

# بابری مسجد سے دستبرداری شرعاً جائز نہیں

بجواب

مولانا وحید الدین خاں

از

عبدالعلیم اصلاحی

الاقصى "جامعة البنات" سميد آباد، حيدرآباد

قيمت پانچ روپے

اردو کمپیوٹر کتابت، جناب بلال الدین اکبر "اردو کمپیوٹر سٹور" فون نمبر : 4530850

17-1-181/M/35 روبرو جامعہ عائشہ نسوان - دربار چنگ کالونی - مارٹاپیٹ - حیدرآباد ۵۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم

## سہ نکاتی فارمولہ کے شرعی دلائل

ایک جائزہ

مسئلہ بابری مسجد کو حل کرنے کے لیے مولانا وحید الدین خاں صاحب نے شریعت کی روشنی میں ایک سہ نکاتی فارمولہ پیش کیا ہے۔ اس وقت ہمارے پیش نظر مولانا کے پیش کردہ شرعی دلائل کا جائزہ لینا ہے۔ یہ دلائل ارسال سالہ مئی ۹۳ء میں پیش کیے گئے ہیں۔

### دعویٰ

(”مسلمان بابری مسجد کے بارے میں اپنے ایجنی ٹیشن کو ختم کر دیں، اب ولا شریعت کی رو سے بالکل حق بجانب ہیں کہ اس معاملہ سے اپنے آپ کو الگ کر کے اس کو مستقبل کے حالات کے حوالہ کر دیں۔“)

(”اگر یہ مان لیا جائے کہ بابری مسجد کو پہچانا مسلمانوں کی قومی ذمہ داری تھی، تب بھی موجودہ حالات میں یہ ذمہ داری ان سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اب خود شریعت کے حکم اضطرار کے تحت ان کے لیے ضروری ہو جاتا ہے کہ ولا بابری مسجد کے مسئلہ سے الگ ہو جائیں تاکہ اپنے آپ کو

مزید ذلت اور ہلاکت سے بچا سکیں۔ (الرسالہ ص ۱۹۹۳)  
مختصر یہ دعویٰ ہے۔ آگے ہم نمبر وار دلیل اور اپنے اشکالات درج کرتے ہیں۔

(۱) ۶ ڈسمبر کے اس واقعہ کے بعد اب صورت حال بالکل بدل چکی ہے۔ اس لیے اب ہمیں نئے حالات کے مطابق اپنے کام کا نقشہ بنانا ہے۔ سمار ایسا کرنا اسلامی شریعت کے عین مطابق ہوگا کیونکہ شریعت کا مستقل اصول ہے کہ حالات کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں (الرسالہ صفحہ ۴)

نئے حالات کے مطابق اپنے کام کا نقشہ بنانا بالکل درست ہے۔ اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ لیکن مولانا نے کام کا نقشہ بنانے کے نام پر کام کو ختم کرنے کی آواز اٹھائی ہے۔ دونوں میں کتنا بڑا فرق ہے۔ اسی طرح حالات کے بدلنے سے احکام بدل جاتے ہیں اس سے بھی کسی کو انکار نہیں ہے لیکن اس کا ایک محدود دائرہ ہے۔ اس اصول کو ہر جگہ چسپاں نہیں کیا جاسکتا ورنہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اسلامی تعلیمات کا ماخذ قرآن اور سنت نہیں بلکہ حالات زمانہ ہیں کہ چلو تم ادھر کو ہوا ہو جدھر کی۔ یہ بالکل طے شدہ بات ہے کہ حالات کا اثر اجتہادی اور قیاسی امور پر ہوتا ہے۔ مسجد کے تنہیں ہماری ذمہ داریاں منصوص ہیں۔ دوسری قابل توجہ بات یہ ہے کہ حکم بدلتا الگ چیز ہے اور حکم کا ختم ہونا بالکل الگ چیز ہے۔ مولانا نے اپنے دعویٰ میں ذمہ داری "حکم" کے بدلنے کی بات نہیں کہی ہے، بلکہ حکم یعنی ذمہ داری کے

ساقط ہونے کی بات یہی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ دعویٰ الگ ہے اور دلیل الگ ہے۔ دونوں میں کوئی مناسبت اور تعلق نہیں ہے۔ دعویٰ اور دلیل میں مناسبت اور مطابقت اس وقت ہوتی جب کہ یہ کہا جاتا کہ شریعت کا مستقل اصول ہے کہ حالات کے بدلنے سے احکام ختم ہو جاتے ہیں اور ذمہ داری ساقط ہو جاتی ہے۔ اس کو مثالوں سے سمجھئے۔

مسلم والدین کی خدمت ادا اور فرض ہے۔ حالات کے تحت یہ فرض بدل سکتا ہے۔ مثلاً کبھی یہ فرض محض منی آرڈر اور ڈرافٹ بھیج دینے سے ادا ہو جائے گا اور کبھی یہ فرض والدین کے سر پہنے کھڑے رہنے، منہ میں نوالا کھلانے، چمچے سے پانی پلانے اور ان کو نہلانے، دھلانے کی شکل میں بدل جائے گا۔ مگر کبھی بھی یہ فرض حالات کے بدلنے سے ساقط نہ ہوگا۔ اگر کوئی بیٹا حالات کے بدلنے سے استدلال کرے کہ اب میرے تئیں کوئی ذمہ داری نہیں ہے تو یہ اس کا عذر لنگ ہوگا۔

اسی طرح مسجد کے تعلق سے ذمہ داری کبھی اس کو صاف ہتھوار کھنا اور آباد رکھنا ہوگی، کبھی اس کی حفاظت کے لیے سینیہ سپر ہو جانا ہوگی، اور کبھی از سر نو اس کو تعمیر کرنا ٹھیرے گی۔ یعنی حالات کی تبدیلی سے ذمہ داری کی نوعیت میں تبدیلی ہو سکتی ہے لیکن حالات کی تبدیلی سے ذمہ داری ہرگز ختم نہیں ہو سکتی۔

مولانا نے خود اسی مضمون میں اعتراف کیا ہے کہ مستحق طور پر شریعت کا یہ حکم ہے کہ جس جگہ جائز طور پر ایک مسجد بنادی جائے وہ جگہ ہمیشہ کے لیے مسجد کی جگہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کو اس میں تبدیلی کا کوئی

حق نہیں رہتا۔ سوال یہ ہے کہ اگر مسجد کے مسجد ہونے پر حالات زمانہ کے بدلنے کا کوئی اثر نہیں پڑتا تو اس کی حفاظت و صیانت اور آباد کاری کی ذمہ داری کس پر آئے گی۔ مسلمان ہوتے ہوئے اور اس کو مسجد تسلیم کرتے ہوئے اس سے دست کش اور بے تعلق ہم کیسے ہو سکتے ہیں۔ اس کو منور قی پو جا کے لیے کیسے دے سکتے ہیں۔ یا اس پر اپنی رضا اور پسند کا اظہار کیسے کر سکتے ہیں؟ بالخصوص جب کہ قرآن نے مساجد کی آباد کاری مسلمانوں کا کام بتایا ہے۔ معلوم ہوا کہ حالات جو بھی ہوں مسجد مسجد رہے گی اور مسلمان اس سے بے تعلق نہیں رہ سکتے البتہ ذمہ داری کی نوعیت میں فرق ہو سکتا ہے ذمہ داری ساقط نہ ہوگی۔

(۲) اسلام نتیجہ خیز عمل کی تلقین کرتا ہے جس عمل کا کوئی نتیجہ نکلیے والا نہ ہو و لا عمل اسلام کے مطابق نہیں! (الرسالہ)

یہ دلیل مولانا نے اس پس منظر میں پیش کی ہے کہ اب بامری مسجد دوبارہ اپنی جگہ نہیں بن سکتی۔ اس لیے اس سلسلہ میں جدوجہد کرنا بے کار اور بے نتیجہ ہے اور بے نتیجہ عمل سے اسلام منع کرتا ہے۔ لہذا اسلام کا تقاضہ ہے کہ بامری مسجد کے معاملہ سے مسلمان الگ ہونے کا اعلان کر دیں اور مسجد کے بجائے مندر کی حیثیت کو تسلیم کر لیں۔

اس میں شک نہیں کہ اسلام نتیجہ خیز عمل کی تلقین کرتا اور بے فائدہ اور لایعنی عمل سے روکتا ہے۔ لیکن مولانا جیسے لوگوں کو شاید یہ بتانے کی ضرورت نہیں ہوگی کہ اسلام آخرت میں نتیجہ خیزی کو ترجیح دیتا ہے۔ اگر کوئی

عمل آخرت میں نتیجہ خیز ہونے والا ہے تو دنیا میں بے نتیجہ ہونے کی کوئی پرواہ نہیں کرتا بلکہ بسا اوقات جب یہ جانتے ہوئے کوئی عمل کیا جاتا ہے کہ دنیا میں اس کا کوئی نتیجہ نکلنے والا نہیں ہے اس کا نتیجہ صرف آخرت میں نکلے گا تو اس عمل کی قیمت اور بڑھ جاتی ہے۔ سورہ اعراف میں ذکر ہے کہ وعظ و نصیحت کرنے والوں سے لوگوں نے کہا آپ ایسے لوگوں کو کیوں نصیحت کر رہے ہیں جو ہرگز ایمان لانے والے نہیں ہیں، اور جو اللہ کے عذاب میں گرفتار ہونے والے ہیں تو انہوں نے جواب دیا تاکہ ہم اللہ کے پاس معذرت پیش کر سکیں۔ یہی وہ چیز ہے جو منافقین کی سمجھ میں نہیں آرہی تھی جس کی بنا پر اللہ کی راہ میں سر دھڑکی بازی لگا دینے والوں کو بے وقوف "سفہاء" کہتے تھے کہ نہ آگے دیکھتے، نہ پیچھے، نہ فائدہ سوچتے نہ نقصان، جان بھی کھپا رہے ہیں اور مال بھی بے دریغ خرچ کر رہے ہیں۔ اس نقطہ نظر سے مسجد کے لیے کوئی جدوجہد بے نتیجہ نہیں ہے۔ مسجد بنے یا نہ بنے جو لوگ اس راہ میں جان و مال کی قربانی اخلاص بہت کے ساتھ پیش کریں گے ان کا یہ عمل بے انتہا نتیجہ خیز ہوگا اور ان کی قدر و قیمت بہت بڑھ جائے گی اس لیے کہ انہوں نے مایوس کن اور سخت حالات میں اللہ کے گھر کی تعمیر کے لیے جدوجہد جاری رکھی ہے کتنے خوش نصیب ہیں وہ لوگ جو اس دنیا کے نتیجہ سے بے پرواہ ہو کر صرف آخرت کے نتیجہ پر نظر جمائے ہوئے ہیں اور حقیقت یہ ہے کہ ایسے ہی لوگ سخت حالات میں صراطِ مستقیم پر صبر و استقامت کا پیکر بن کر زمانہ کے دھاروں کا منہ موڑ سکتے ہیں، اور جو لوگ اس دنیا میں فائدہ و نقصان کا حساب لگاتے رہیں گے وہ جلد لمحے بھی راہِ راست پر قائم نہیں ہو سکتے۔

مسجد اللہ کے شعائر میں سے ہے۔ اس کی بے حرمتی نہیں کی جاسکتی اور نہ اس کی بے حرمتی اور پامالی کو گوارا کیا جاسکتا ہے۔

یا ایہا الذین آمن لا تحلو شعائر اللہ (سورہ المائدہ)

اے ایمان والو! اللہ کے شعائر کو حلال نہ کر لو۔

مسجد اللہ کے شعائر میں سے ہونے کی بنا پر احترام اور تعظیم کی مستحق ہے اور اس کی تعظیم ایمان و تقویٰ کی علامت ہے۔

ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقویٰ القلوب (سورہ الحج)

اور جو اللہ کے شعائر کی تعظیم کرے گا پس وہ دلوں کے تقویٰ میں سے

ہے۔

مولانا کے سہ لکاتی فارمولہ کو تسلیم کرنے کا مطلب یہ ہے کہ مسجد کی بے حرمتی کو گوارا ہی نہیں بلکہ اس پر ہم برضا و رغبت مہر تصدیق لگا دے رہے ہیں جبکہ ہم کو اس کی حرمت کو باقی رکھنے اور تعظیم کا حکم دیا گیا ہے۔

تفسیر، حدیث اور تاریخ کے پورے ذخیرہ میں کوئی ایسی مثال نہیں ملتی جس سے یہ ثابت ہو کہ مسلمانوں نے اپنی جان بچانے کے لئے اجتماعی طور سے معصیت کا ارتکاب کیا ہو۔ اللہ کے شعائر میں سے کسی چیز کی پامالی کو بطور قیمت ادا کیا ہو، مرجانا، قتل کیا جانا انہوں نے پسند کیا ہے لیکن اللہ کے دین کو زوال ہونے نہیں دیا ہے۔

ہماری مسجد سے بے تعلق ہونے کو ملک کے (۲۰) کروڑ مسلمانوں کی جان بخشی کے لئے ضروری قرار دے کر گویا سارے مسلمانوں کو ذمہ داری طور سے تیار کر لیا جا رہا ہے تیس ہزار مساجد سے بے تعلق ہونے کے لئے کیونکہ

تس بنیاد پر ایک مسجد کو چھوڑا جاسکتا ہے اس بنیاد پر کسی بھی مسجد کو چھوڑنا جائز ہوگا۔ ایک مسجد کو پوری ملت نے حوالہ کیا تو ایک گاؤں اور ایک محلے کے لوگ اپنی حفاظت کے لئے اپنی مسجد سے دست بردار ہو جائیں تو کسی طرف وہ لائق ملامت نہیں ہو سکتے کیونکہ پوری ملت کی جانب سے باہری مسجد کو حوالگی کا فتویٰ ان کے لئے سند جواز بن جائیگا پھر مسجد چھوڑنا جائز ہو گیا تو ۔۔۔ نامتناہ اور قبرستان کی بات ہی کیا رہی۔ ان کے لئے معمولی مزاحمت نا بھی لوگ پسند نہ کریں گے۔ یہ صحیح نہیں ہے کہ ۶ / ذمیر سے پہلے مسئلہ مسجد کی حفاظت کا تھا اور اس کے بعد مسئلہ مسلمانوں کی حفاظت کا ہے۔ مسلمانوں کی حفاظت کا مسئلہ جس طرح آج اہم ہے اسی طرح ۶ / ذمیر سے پہلے بھی تھا مسلمانوں کی نسل کشی کا سلسلہ بہت پہلے سے چلا آرہا ہے۔ بھاگلپور میرٹھ، مراد آباد اور بھینڈی کے فسادات جیسے ان گنت واقعات ہوئے ہیں۔ یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ یہ مسئلہ ۶ / ذمیر کے بعد پیدا ہوا ہے۔ اور باہری مسجد کا نام لینا مسلمان بند کردیں تو مسئلہ ختم ہو جانے لگا۔ قرآن اور شواہد بتاتے ہیں کہ یہ سلسلہ آسانی سے بند ہونے والا نہیں ہے اور ہمیں یہ سوچ کر آگے چلنا ہوگا کہ یہ صورت ہمیں ایک لمبی مزاحمت اور کشمکش سے گزرنا ہے اس لئے کہ یہ مسئلہ ایک مسجد کا اور مقامی مسئلہ نہیں ہے بلکہ اس کا رشتہ اب عالمی سیاست سے جوڑ چکا ہے۔ اور پوری دنیا میں اسلام اور مسلمانوں کو کمزور کرنے کی جو کاروائیاں اور سازشیں چل رہی ہیں مسلمانان ہند کے تحفظ کا مسئلہ ان کا ایک جزو ہے۔

بہر حال یہ مسئلہ ہے اور اہم ترین مسئلہ ہے جس کے حل کا طریقہ



کتاب و سنت اور اسلامی روایات میں کہیں بھی مسجد یا قبہ سے دست برداری یا بے تعلقی نہیں بتایا گیا ہے۔

ہمارے تحفظ کا طریقہ قرآن کی مندرجہ ذیل آیات صاف بتا رہی ہیں۔ آخر قرآنی طریقہ کار سے صرف نظر کیوں کیا جا رہا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَنصُرُوا اللَّهَ يَنصُرْكُمْ وَيُثَبِّتْ  
أَقْدَامَكُمْ (سورۃ محمد)

اے وہ لوگو جو ایمان لائے ہو اگر تم اللہ کی مدد کرو گے تو وہ تمہاری مدد کرے گا اور تمہارے قدم جمادے گا۔

۱۔ اللہ کی مدد سے مراد اللہ کے دین کی مدد، اللہ کی کتاب کی مدد، اللہ کے رسول کی مدد اور اللہ کے گھر کی مدد ہے۔ اس روشنی میں پورے یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اللہ کی مدد حاصل کرنے کی شکل یہ نہیں ہے کہ مسلمان اللہ کے گھر یعنی مسجد سے دست برداری اختیار کر لیں بلکہ اس کی نصرت اور معیت حاصل کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اس کے گھر کی حفاظت صیانت اور تعمیر کے لئے آخری دم تک لڑا جائے۔ جب ہی ہم اپنی عزت و ناموس کو بھی بچا سکتے ہیں اور تیس ہزار مسجدوں کو محفوظ رکھنے کی توفیق اور قوت پاسکتے ہیں۔ اس کے برخلاف انسانوں سے ڈر کر اللہ کی مدد یعنی اس کے گھر کی حفاظت اور آباد کاری سے دامن کش ہو جائیں گے تو اللہ کی نصرت سے محروم ہو کر ذلیل و خوار ہو جائیں گے۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

إِن يَنصُرْكُمْ اللَّهُ فَلَا غَالِبَ لَكُمْ وَإِن يَخْذَ لَكُمْ فَمَنْ

ذالذی ینصرکم من بعدہ و علی اللہ فلیتوکل المؤمنون (سورہ  
مل عمران)

اگر اللہ تمہاری مدد کرے تو کوئی تم سے جیت نہیں سکتا اور اگر تم  
کو چھوڑ دے تو کون ہے اس کے بعد جو تمہاری مدد کرے اور اللہ ہی پر  
مسلمانوں کو بھروسہ کرنا چاہیے۔

یا ایہا الذین امنوا خذوا حذرکم فانفرو اثبات او  
نفرو اجمیعا (سورۃ النساء)

اے لہمان والو اپنا بچاؤ اختیار کرو پس نکلو الگ الگ یا جمع ہو کر۔

وخذوا حذرکم (سورۃ النساء)

اور اپنا بچاؤ اختیار کرو

واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ ومن رباط الخیل  
ترہبون بہ عدو اللہ وعدوکم و آخرین من دونہم لاتعلمونہم  
اللہ یعلمہم (الانفال)

اور ان کے لئے جہاں تک ہو سکے قوت اور پلے ہوئے گھوڑے تیار  
رکھو اس کے ذریعہ تم رعب جماؤ گے اللہ کے دشمنوں پر اور اپنے دشمنوں پر  
اور ان کے علاوہ دوسروں پر جن کو تم نہیں جانتے اور اللہ ان کو جانتا ہے۔  
ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ دشمنوں سے محفوظ رہنے اور ہارمت  
زندگی کے لئے تین کام مسلمانوں کو کرنے ہیں۔

۱۔ اللہ کے دین کی مدد کر کے اللہ کی مدد حاصل کی جائے اور اس  
سلسلہ میں صرف اللہ پر بھروسہ کیا جائے۔

۲- ہوشیار رہا جائے۔ خواب غفلت کو چھوڑ دیا جائے۔

۳- جہاں تک ہو سکے قوت اور سامان جمع کیا جائے تاکہ دشمنوں کے دلوں میں رعب بیٹھ جائے۔

مولانا وحید الدین خان صاحب کا یہ نکاتی فار مولا قرآن کے یہ نکاتی فار مولا کے بالکل ہی برعکس ہے۔ اسی لئے مسلمانوں نے اس فار مولا کو بالکل ہی مسترد کر دیا۔

(۲) مولانا کی تیسری دلیل یہ ہے کہ ”(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہونی تو کعبہ میں ۳۶۰ بت رکھے ہوئے تھے۔ مگر اس وقت قرآن میں جو آیت اتری وہ یہ نہیں تھی کہ طهر الکعبۃ من الاصنام ”کعبہ کو بتوں سے پاک کرو“ بلکہ یہ کہا گیا کہ وثیابک فطهر۔ اپنے کپڑے کو پاک کر۔ یعنی اخلاق کو درست کرو۔ مکی دور میں اسی قسم کی آیتیں اترتی رہیں۔ ان کا تعلق اس مسئلہ سے نہیں تھا کہ کعبہ کے اندر بت رکھنے کا شرعی حکم کیا ہے بلکہ ان کا تعلق صرف اس مسئلہ سے تھا کہ مکہ جیسے حالات میں مسلمانوں کی اپنی ذمہ داری کیا ہے“۔

کعبہ تو خد خالص کے لئے بنایا گیا تھا۔ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل سے پہلے ہی دن کہہ دیا گیا تھا۔

واذیوانا لابراہیم مکان البیت ان لا تشرك بهی شیئہ  
وطهر بیتہ للطائفین والقائمین الرکع السجود (سورۃ الحج)

اور جبکہ ہم نے ابراہیم کو خانہ کعبہ کی جگہ بتلا دی کہ میرے ساتھ کسی چیز کو شریک مت کر د اور میرے گھر کو پاک رکھو طواف کرنے والوں کے لئے اور قیام رکوع اور سجدہ کرنے والوں کے لئے۔

وَعَهَدْنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ أَنَّ طَهْرًا يَتَنَبَّهَانِ لِلطَّائِفِينَ وَالْعَاكِفِينَ وَالرُّكَّعِ السُّجُودِ (سورۃ البقرہ)

اور ہم نے ابراہیم اور اسمعیل کی طرف حکم بھیجا کہ میرے گھر کو خوب پاک رکھو طواف کرنے والوں اور رکوع اور سجدہ کرنے والوں کے لئے۔

معلوم ہوا کہ کعبہ کو بتوں سے پاک کرنے کا حکم پہلے سے موجود تھا پھر وثیابک فطھر کے پہلے اور بعد کے فقرہ کو دیکھئے۔ پہلے کہا گیا۔ قم فانذر "انھو یس ذر اؤ۔ یہ ڈرانا کیا تھا شرک اور بت پرستی کے انجام ہی سے تو ڈرانا تھا۔ اس میں بتوں سے دو سکتی اور بت پرستوں سے دم سازی کا اعتبار تھا یا بیزاری کا۔ بعد میں کہا گیا والرجز فامجر "گندگی یعنی بتوں کو چھوڑ دو، اس حکم کا منشا کیا تھا۔ بتوں اور بت پرستوں سے ہم آہنگی کا اعتبار کیا جا رہا تھا یا کشمکش کی دعوت تھی مکہ ہی میں سورہ "قل هو اللہ احد، قل یا ایھا الکافرون" کا نزول ہوا ہے۔ کیا ان آیتوں کا تعلق اس مسئلہ سے نہیں تھا کہ کعبہ کے اندر بت رکھنے کا شرعی حکم کیا ہے۔ آخر وہ کون سی آیات ہیں جن میں کعبہ میں بت رکھنے کی شرعی حیثیت بتائی گئی تھی۔ اور وہ کون سی آیات ہیں جن میں ۳۶ بتوں کی موجودہ حیثیت کو تسلیم کرنے اور گوارہ کرنے کی تعلیم دی گئی تھی۔

ایک دوسرے پہلو سے سوچتے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل مکہ کے درمیان وجہ نزاع کیا تھی۔ جو قوم اتنی سیکولر مزاج تھی کہ ۳۴۰ بتوں کو گوارہ کر رہی تھی وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر بھڑک اٹھی، گھر گھر کشمکش برپا ہو گئی۔ آپ اور آپ کے ساتھیوں کی زندگی اجیرن بنا دی گئی۔ اپنا وطن چھوڑ کر دوسری جگہ انہیں جانا پڑا۔ ہجرت حبشہ ہوئی۔ اہل مکہ نے حبشہ تک پہنچا کیا۔ جب ان کو جعفر طیار کی تقریر کے بعد ناکامی ہوئی تو انہوں نے اپنے ایک بڑے سردار عتبہ کو آپ کے پاس لا لایا دلائے کے لئے بھیجا۔ عتبہ کی پیش کش کو دیکھتے۔ دولت اور اقتدار کی اس نے لا لایا دلائی۔ لیکن آپ نے ٹھکرادی۔ اگر آپ کے نزدیک محض سکون اور چین کی زندگی گزارنا اور عزت اور مرتبہ کی کوئی اہمیت ہوتی تو کتنا سنہرا موقع تھا۔ جب لا لایا کی یہ حد ہر نہ چلی تب سارے قبیلوں کے سردار اکٹھے ہوئے اور آپ کے چچا ابو طالب کے پاس آ کر یوں تقریر کی۔

”ہم نے آپ کا بہت ادب کیا۔ آپ کا بھتیجا ہمارے ٹھاکروں اور بتوں کو جنھیں ہمارے باپ دادا پوجتے آئے اتنا سخت سست کہنے لگا ہے کہ اب ہم صبر نہیں کر سکتے۔ آپ اسے نکھا کر چپ رہنے کی ہدایت کر دیں ورنہ ہم اسے جان سے مار ڈالیں گے اور تم اکیلے ہم سب کا کچھ نہیں کر سکو گے۔“

سارے ملک کی عداوت دیکھ کر چچا کا دل درد اور محبت سے بھر گیا۔ انہوں نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا اور نکھایا کہ بت پرستی کا رونا کیا کرو۔ ورنہ میں بھی تمہاری کچھ حمایت نہیں کر سکوں گا۔ اس کے جواب میں آپ نے فرمایا۔ ”تجھا اگر۔“ لوگ سورج کو سرے دلستے ہاتھ پر لا کر کھس اور

چاند کو بائیں ہاتھ پر تب بھی میں اپنے کام سے نہ ہٹوں گا۔ اور خدا کے حکم میں سے ایک حرف بھی کم و بیش نہ کر دوں گا اس کام میں خواہ میری جان بھی جانی رہے۔

ان حقائق کے باوجود اگر یہ کہا جائے کہ کعبہ میں بتوں کی شری حیثیت نہیں بتائی گئی بلکہ محض اخلاق سدھار کی بات کہی گئی تو کتنی غلط بات ہے اور اتنی خلاف حقیقت اور خلاف واقعہ بات کو اتنے زوردار انداز سے کہنا بڑے دل گردے کی بات ہے۔

ہندوستانی مسلمانوں کے لئے اس وقت حالات چاہے کتنے ہی سخت ہیں مگر کے حالات اس سے کہیں زیادہ سخت تھے اور مکہ میں مسلمانوں کی تعداد اور ان کے وسائل نسبتاً ہماری تعداد اور وسائل سے بہت کم تھے۔ نیز ہمارے مقابلہ میں باہری دنیا کی انہیں ہمدردیاں انتہائی کم حاصل تھیں لیکن بت پرستی اور مورتی پوجا کے مسئلہ میں کسی طرح کا کھجور اور مفاہمت کرنے کے لئے حیار نہیں ہوئے۔ مارے گئے، پیئے گئے طرح طرح ستائے گئے اور مکہ سے نکال دیئے گئے لیکن تاریخ گواہ ہے کہ اس بارے میں ذرہ برابر نرم ہوئے، نہ جھکے اور نہ انہوں نے اپنے اندر لرچک پیدا کی۔

اس اسوہ حسنہ کی روشنی میں آخر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ مسلمان ایک مسجد کو بت خانہ بنانے کی اپنی طرف سے پیش کش کریں یا اس پر اپنی رضامندی کا اظہار کریں۔ اور کہیں کہ ہم کو کوئی اعتراض نہیں بڑھایک ہماری جان بخش دی جائے۔

(۴) (چوتھی دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

۱) دادا عبدالمطلب کا رویہ ہے ابراہیم کے مقابلہ میں ۔

سوال یہ ہے کہ عبدالمطلب کا عمل کوئی شرعی دلیل ہے ، انکا خاتمہ حالت شرک میں ہوا ہے ۔ قرآن وحدیث میں ان کے رویہ کے صحیح ہونے کے لئے کوئی اشارہ تک نہیں ہے ۔ ایسی صورت میں اس واقعہ کو دلیل شرعی کے طور پر پیش کرنا کہاں کی دین فہمی ہے ۔ جہاں ایک اور پہلو بھی خاص توجہ کا طالب ہے عبدالمطلب نے صرف یہ کیا کہ کعبہ کی حفاظت کے لئے میدان میں نہیں آئے لیکن انہوں نے اس پر کوئی کچھوتہ نہیں کیا ۔ نہ اپنی رنسا کا اظہار کیا اور نہ کعبہ کی حرمت بیچ کر اپنے لئے کوئی مراعات حاصل کیں ۔ اس اعتبار سے دیکھا جائے تو مولانا کا سہ نکاتی فارمولہ کتنا گھٹا و نا ہے کہ حالت شرک میں ہونے کے باوجود انہوں نے حرمت کعبہ کو بچنا اپنی خود داری کے خلاف سمجھا اور ہم اتنے بے غیرت بن گئے ہیں کہ مسجد کی حرمت دے کر اپنے لئے تحفظ کی بھینک مانگ رہے ہیں ۔ اس دنائست اور پست ہمتی پر جتنا بھی ماتم کیا جائے کم ہے ۔

وائے ناکامی متاع کارواں جاتا رہا

اور کارواں کے دل سے احساس زماں جاتا رہا

عبدالمطلب کا طرز عمل غیرت اور خود داری کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ غیر منطقی اور غیر عقلی بھی ہے اسی بناء پر بعض محققین نے اس واقعہ کی صحت میں بھی کلام کیا ہے جو بالکل بے وزن بھی نہیں ہے ۔

ہر چیز اللہ کی ہے ۔ ہمارا مال ، ہماری جان ، ہمارا دین ، ہمارا قرآن اور ہمارا قبلہ سب اللہ کا ہے تو کیا آپ مسلمانوں کو یہی درس دیں گے کہ کسی

چیز کی حفاظت اور صیانت کے لئے کچھ نہ کرو۔ اللہ خود اپنی چیز کی حفاظت کرے گا۔ دیکھو کعبہ جیسی با عظمت چیز کی حفاظت عبدالمطلب نے خود نہیں کی بلکہ اللہ کی چیز تھی لہذا اس کی حفاظت اللہ ہی کے ذمہ کر دی۔ تم ہابری مسجد کے چکر میں کیوں بڑے ہو۔ لیکن اگر یہ صحیح ہے تو "من قتل دون ماله فهو شهيد" جو اپنے مال کی حفاظت میں مارا گیا وہ شہید ہے۔ آپ نے کیوں فرمایا۔ قرآن میں کتب علیکم القتال۔ تم پر جنگ فرض کی گئی کس بنا۔ فرمایا گیا۔ جہاد کو افضل الاعمال کیوں بتایا گیا اللہ کی راہ میں جان و مال کی قربانی دینے پر بار بار کیوں ابھارا گیا۔ عہد نبوی میں درجنوں سر کے کیوں گرم ہوئے۔ اور میدان جنگ میں مقابلہ سے فرار کو منافی لہذا کیوں قراہ دیا گیا۔

معلوم ہوا کہ یقیناً ہر چیز اللہ کی ہے اور وہی ہر چیز کی حفاظت کرنے والا ہے۔ مگر انسانوں پر امتحان کچھ ذمہ داری ڈالی گئی ہے۔ اس کی عدم ادائیگی صورت میں ہم ناکام اور مجرم قرار دئے جائیں گے۔

(۵) پانچویں دلیل (لا یكلف اللہ نفسا الا وسعها۔ اللہ

کسی پر ذمہ داری نہیں ڈالتا مگر اس کی طاقت کے مطابق۔ یعنی کسی مومن فرد یا گروہ کے بس میں جتنا کچھ ہو صرف اتنے کے لئے ہی ولا مکلف ہے۔ اپنے بس سے باہر کسی ذمہ داری کسی مسلم فرد یا مسلم گروہ کے اوپر نہیں۔ اس شرعی اصول کو سامنے رکھتے ہوئے ہابری مسجد اور مسلمان کے مسئلہ پر غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ اب اس معاملہ میں مسلمانوں



کسی کوئی شرعی ذمہ داری نہیں ہے۔ اگر ان کے اوپر بابری مسجد کے تحفظ کی ذمہ داری تھی تو وہ اس ذمہ داری کو قربانی کی حد تک جا کر ادا کر چکے ہیں۔ انہوں نے پوری طاقت کے ساتھ بابری مسجد کو بچھڑا چھڑا کر دیا اور اس کو نہ بچا سکے۔ (رسالہ)

اس اہل لال میں کئی ایک خامیاں ہیں۔

(۱) اس اہل لال سے زیادہ سے زیادہ جو بات ثابت ہوتی ہے وہ ہے کہ مسلمانوں نے اپنے بس بھر کوشش کی ہے کہ ان کے نزدیک ان سے اب ہار پر نہیں ہوگی وہ محذور ہیں۔ اس سے آگے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ مسلمان بابری مسجد کے انہدام کو قبول کر لیں اور راضی نامہ لکھ کر دے دیں۔ اور اس کے عوض اپنی جان کی امان چاہیں۔ جب یہ طے ہے کہ وہ جگہ ہمیشہ مسجد کی جگہ رہے گی تو مسجد کی جگہ دوسروں کے حوالہ کرنے کا جو ان اس اصول سے کس طرح ثابت ہوتا ہے۔

(۲) آدمی کے بس میں کیا ہے اور کہاں تک ہے اس کا فیصلہ تو آخرت میں ہوگا کہ کس کو کیا کرنا تھا اور اس نے کیا کیا۔ ظاہری طور سے اس دنیا میں آدمی کی آخری سانس اس کے بس کی آخری حد ہے جو ۹/۱۰ ستمبر سے پہلے فوت ہو چکے ہیں لیکن ان کے بارے میں ہم ظاہری طور سے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے بس میں جو تھا انہوں نے کیا لیکن جو لوگ ۹/۱۰ ستمبر کے بعد اب تک زندہ ہیں یا جب تک آئندہ زندہ رہیں گے ان کو اپنی آخری سانس تک کا حساب دینا ہوگا کہ ان کے بس میں کیا تھا اور انہوں نے کیا کیا۔ مولانا کا اہل لال بالکل

ایسا ہی ہے جیسے ایک شخص نماز کے لئے مسجد کے راستہ پر نکلا۔ راستے میں کتا  
 بیٹھا تھا۔ بس تھوڑا انتظار کیا اور ڈر کر واپس آگیا اور اس کے بعد مطمئن  
 ہو گیا یہ سوچ کر کہ میرے بس میں جو تھا میں نے کر لیا اور میں معذور ہوں۔  
 لیکن قیامت کے دن اگر اس سے پوچھا جائے گا کہ تمہارے گھر میں ڈنڈا تھا۔  
 ڈنڈے سے کتے کو کیوں نہیں بھگایا تو وہ آدمی کیا جواب دے گا۔ اور کیا وہ  
 اپنے کو معذور ثابت کر سکے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ ایک کام چور طالب علم تو  
 اس طرح کا استدلال کر سکتا ہے کہ میں نے ایک بار امتحان دیا، فیل ہو گیا۔  
 بس پھر کوشش کر لی اب آئندہ میں کچھ نہ کروں گا۔ لیکن ایک سچا اور محنتی  
 طالب علم ایک بار کوشش کے بعد دوبارہ کوشش کرنے سے ہمت نہ ہارے  
 گا۔ الغرض مولانا کا استدلال بہانہ بازوں اور ٹکسوں کا استدلال ہو سکتا ہے  
 لیکن باہری مسجد کے مخلصین اور باہمت لوگوں کا نہیں ہو سکتا۔

علاوہ ازیں اپنا جائزہ لیٹنے آپ کے سامنے ایک انتہائی چھوٹا مذہبی  
 گروہ اپنی عبادت گاہ کو بچانے کے لئے کیا کیا قربانیاں پیش کر چکا ہے۔ عین  
 موقع پر سینکڑوں نے اپنی جانیں، ٹھکانے کر دیں۔ اپنے معمولی معمولی مطالبہ  
 کے لئے ہزاروں افراد جیل جاتے ہیں۔ اور برسوں صوبہ جیتے جھیلے ہیں۔  
 ہزاروں گردنیں کٹا دیتے ہیں۔ ہم اپنی تعداد، اپنے وسائل کا حساب لگائیں  
 اس میں سے کتنے فیصد ہم نے لگایا ہے عین موقع پر جبکہ مسجد ڈھائی جا رہی تھی  
 فی کروڑ ایک آدمی بھی جا کر گولی کھا کر شہید ہو گیا ہوتا تو کہا جاسکتا تھا کہ  
 ہمارے بس میں جو تھا ہم نے کر دکھایا۔ پوری ملت دوسروں پر عکسہ کئے  
 ہوئے اپنے گھر میں بیٹھی رہی۔ اس کے بعد بھی یہ کہنا کہ ہم نے اپنا حق ادا

کر دیا ہے نفس کو دھوکہ دینا ہے۔ یہ ایک قوی اور ملی جرم ہے جو ہم سے سرزد ہوا ہے۔ اس کے وبال سے بچنے کی صورت یہ تھی کہ ہم متحہ ہوتے، مستعد ہوتے اور از سر نو مسجد کی تعمیر کے لئے ہندوستانی ملت کے شایان شان کو ششوں اور قربانیوں کا اندرانہ بارگاہ رب العزت میں پیش کرتے اور اس سے اپنی کوتاہی کی معافی چاہتے۔ اس کے برعکس انہدام مسجد کو اپنے تحفظ کے لئے بطور قد یہ ہم پیش کر رہے ہیں۔ غیرت لسانی اور حمیت دینی سے اگر ہم خالی ہو گئے ہیں تو کم از کم اس کا خیال تو ہونا چاہئے کہ آئندہ مورخ ہمارا ہند کرہ کس انداز میں کرے گا۔ پھر بالفرض ۶/۷ دسمبر ۱۹۹۲ تک آپ نے بس بھر کو شش کی۔ لیکن مسجد گرا دی گئی۔ سوال یہ ہے کہ اس کے بعد آپ کے بس میں جو کچھ ہے وہ کیوں نہیں کریں گے۔ اور آپ پر کیوں ذمہ داری عائد نہ ہوگی۔ یہ ماننا کہ آپ یعنی مسلمان بے بس ہیں معذوں ہیں تو مسجد کی ذمہ داری دنیا کے دوسرے مسلمانوں پر آئے گی۔ آپ ان سے کہے کہ آپ اس ذمہ داری کو سنبھالو ہم کچھ نہیں کر سکتے۔ مختصر یہ کہ آپ مسجد کی حفاظت سے، صیانت سے اور تعمیر سے عاجز ہو کر بیٹھ سکتے ہیں لیکن اس کی حوالگی کا آپ کو کوئی حق نہیں ہے۔ عین ممکن ہے کہ ان آپ کے علاوہ کسی دوسری قوم کو اپنے گھر کے لئے اٹھائے جو ہمارے جیسے کمزور اور معذور نہ ہوں۔

مسجد کی جگہ تو ان کی ملکیت ہے اس میں مسلمان اپنی طرف سے کوئی تصرف نہیں کر سکتے۔ میں پوچھتا ہوں کہ کسی مسلمان کے لئے کیا جائز ہوگا اور اس کی غیرت گوارا کرے گی کہ اپنی جگہ اور اپنا گھر بت پوجا کے لئے قیماً

یا کسی معاہدہ کے تحت برضا و رغبت حوالہ کرے اور اگر کوئی چھاگر عبدالحید  
دنوائی اور عباس نقوی قماش کا فرد اپنے کو سیکر ثابت کرنے کے لئے ایسی  
حرکت کرے تو اس کی مسلمائیت باقی رہے گی۔ افسوس کا مقام ہے جس  
حرکت کا تصور ایک ناخواندہ اور بے عمل مسلمان نہیں کر سکتا اس کو  
تفصائے شریعت ثابت کرنے کے لئے ہمارے دانشور لٹری چوٹی کا دور  
لگا رہے ہیں۔ اور آیات اور احادیث کی غیر عقلی، غیر منطقی اور غیر دینی  
تاویلات کر رہے ہیں۔ خدا ہی بہتر جانتا ہے اس کے پیچھے بے شعوری بے  
عملی ہے یا کچھ دوسرے محرکات۔

متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی  
یہ کس کافر ادا کا غمزہ خوں رنے ہے ساقی

(۶) چھتویں دلیل :- (حقیقت یہ ہے کہ ۶/۳ ستمبر کے

بعد دو اور دو چار کی طرح یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ اس  
معاملہ میں اب مسلمانوں کے لئے جو انتخاب ہے وہ بابری  
مسجد بنانے اور بابری مسجد نہ بنانے کے درمیان نہیں ہے،  
بلکہ بابری مسجد اور ملت کی تباہی کے درمیان ہے۔ یعنی  
مسلمان اگر دوبارہ اسی مقام پر بابری مسجد تعمیر کرنے  
کی مہم چلائیں تو اس کے نتیجہ میں یہ ہونے والا نہیں ہے کہ  
بابری مسجد اپنے اصل مقام پر بن کر کھڑی ہو جائے۔ اس کے  
برعکس جو ہوگا وہ یہ کہ انڈیا کے مسلمان ناقابل بیان تباہی  
میں پھنس کر رہ جائیں۔

یہاں میں آپ کو ایک اور شرعی حکم یاد دلاتا ہوں جو بہت زیادہ اس مسئلہ سے متعلق ہے اس حکم کو قرآن کی زبان میں اضطرار کہا جاتا ہے مثلاً خنزیر کا گوشت کھانا اسلام میں مطلق حرام ہے۔ لیکن ایک شخص اگر مضطر ہو جائے یعنی وہ ایسی صورت حال میں مبتلا ہو جائے کہ اس کے پاس کھانے کے لئے صرف خنزیر کا گوشت ہو اس کے لئے دو میں سے ایک کو انتخاب کرنے کا موقع ہو یا تو وہ خنزیر کا گوشت کھا کر اپنی جان بچائے یا پھر بھوک سے مر جائے۔ ایسی حالت میں شریعت کا حکم یہ ہے کہ اس آدمی کو خنزیر کا گوشت کھا لینا چاہیے۔ کیونکہ جان بوجھ کر اپنے کو ہلاک کرنا اسلام میں جائز نہیں۔

اس شرعی اصول کی روشنی میں دیکھئے تو آج یہی نازک مسئلہ انڈیا کے پورے مسلم گروہ کے لئے پیدا ہو گیا ہے پھر جو شریعت ایک جان کو بچانے کے لئے حرام غذا کو حلال کر دیتی ہے، وہ شریعت کیا بار لا کر وڑ انسانوں کے لئے ایک مسلم گروہ کو ہلاکت سے بچانے کے لئے انہیں کو سی رعایت نہ دے گی؟

اس استدلال پر غور کیجئے یہاں نقطہ نظر کا ایک زبردست فرق ہے ایک بے غیرت اور بزدل جس زندگی کو باعزت زندگی سمجھتا ہے غیرت مند اور ہنادر اس کو موت خیال کرتا ہے۔ بہن عیشوں کی عصمت پر سر عام ہاتھ

ہوائے دم سادھے اپنے کو بچا کر کوئی اپنی ہوشیاری تصور کرتا ہے اور کوئی دوسرا ایسی حالت میں اپنے لئے زمین کی بیٹھ سے بہتر زمین کے پیٹ کو خیال کرتا ہے متعلق جس چیز کو زندگی سمجھتا ہے مومن کی نظر میں وہ موت ہے۔

پرداز ہے دونوں کی اسی ایک جہاں میں  
شاہیں کا جہاں اور ہے کرگس کا جہاں اور

مسلمانی نظریہ زندگی قرآن میں یوں بیان ہوا ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمُوتَ (سورۃ بقرہ)

اور جو اللہ کی راہ میں مارے جائیں انہیں مردہ مت کہو۔

یعنی زندگی اصل میں اللہ کے لئے اپنے آپ کو کھانا ہے اور حق کے لئے راہ خدا میں شہید ہو جانا ہے۔ آلام و مصائب اور مشکلات سے ڈر کر گوشہ عافیت میں بیٹھ جانا۔ اس چیز کو قرآن میں مختلف مقامات اور مختلف انداز سے مسلمانوں کے ذہن نشین کرایا گیا ہے۔ قرآن کہتا ہے وَلَا تَقُولُوا  
بَايِدْكُمْ إِلَى التَّحُلُكَةِ۔

اور اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو۔

اس آیت کو بعض لوگ بالکل لئے مفہوم میں لیتے ہیں۔ حالانکہ مطلب یہ ہے کہ جو لوگ اللہ کی راہ میں جان و مال کی قربانی دینے سے ہی چراتے ہیں بظاہر تو وہ گمان کرتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو خطرات اور مشکلات سے بچا رہے ہیں لیکن درحقیقت وہ اپنے آپ کو ہلاکت و بربادی کی جہنم میں جھونک رہے ہوتے ہیں۔ مومن کے لئے زندگی اور بقاء کا اصلی غرض اللہ کی راہ میں جان و مال کی قربانی ہے نہ کہ جان و مال کو سینت سینت کر رکھنے اور

بچانے میں۔ سورہ توبہ میں منافقین کا ذکر کرتے ہوئے اسی حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

وَسَيُخْلِقُونَ بِاللّٰهِ لَوَاسِقَةً يُخَرِّجُنَا مَعَكُمْ يَهْلِكُونَ  
 اَنْفُسَهُمُ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اَنْهُمْ لَكَاذِبُونَ۔ (سورہ توبہ ۲۲)  
 اور وہ عنقریب اللہ کی قسم کھائیں گے کہ اگر ان کے ہنس میں ہوتا تو  
 وہ آپ کے ساتھ نکلتے وہ اپنے آپ کو ہلاک کر رہے ہیں اور اللہ جانتا ہے کہ وہ  
 جھوٹے ہیں۔

اس آیت میں یہلکون انفسہم کے الفاظ سے کنجوسی اور بزدلی کی  
 طرف اشارہ ہے نہ اس سے معلوم ہوا کہ جس حالت کو منافقین زندگی اور  
 کامیابی سمجھتے ہیں اللہ کی نظر میں وہ موت اور ہلاکت ہے۔

جس میں نہ ہو انقلاب موت ہے وہ زندگی  
 روح ام کی حیات کشمکش انقلاب

مسلمانوں کے تحفظ کا مسئلہ باہرنی مسجد کے ایٹھ سے وابستہ نہیں ہے  
 یہ ایٹھ ختم ہو گا تو کوئی دوسرا ایٹھ پیدا کر لیا جائے گا۔ اس کے پہلے سینکڑوں  
 نہیں بلکہ ہزار ہا فسادات مختلف ایٹھوں کے تحت ہوئے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ  
 فسادات اور مشکلات کا خوف دلا کر مسلمانوں کو ذلت اور مسکنت کے کس  
 کھڑ میں آپ گرانا چاہتے ہیں۔ حق یا باطل صحیح یا غلط کی بنیاد پر کوئی فیصلہ  
 کرنے کی تلقین کرنا اور ترغیب دینا الگ بات ہے لیکن خوف اور ڈر کی بنیاد  
 پر کسی موقع پر مسلمانوں کو تھکانا نہایت خطرناک چیز ہے جس گروہ کے  
 اندر یہ ذہنیت پیدا ہو جائے گی اس کو دنیا کی کوئی طاقت بھی عزت کے مقام پر

نہیں بٹھا سکتی۔ عزت و وقار کا منبع لہمان و یقین کے ساتھ اعلیٰ ظرفی بلند خیالی اور علو ہمتی ہے۔ مسلمانوں کو خیر امت اور اعلیٰ ہونے کا اذعان دیا گیا کیونکہ ذہن و دماغ جس کے مرعوب ہوں گے وہ گردہ دوسروں کے مقابلہ میں کیا کھڑا ہوگا۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد میں یہ مضمون بیان ہوا ہے کہ ایک ایسا زمانہ آئے گا جبکہ دوسری قومیں مسلمانوں پر ایسے ٹوٹ پڑیں گی جیسے بھوکے دسترخوان پر ٹوٹ پڑتے ہیں۔ پوچھا گیا اس وقت ہماری تعداد کیا بہت کم ہو جائے گی۔ آپ نے فرمایا نہیں۔ تعداد بکثیر ہوگی لیکن تم جھاگ کے نامند ہو گے۔ اور تمہارے اندر دہن پیدا ہو جائے گا۔ لوگوں نے دریافت کیا کہ دہن کیا چیز ہے۔ آپ نے بتایا حب الدنیا و کبر استہ الصوت یعنی دنیا کی محبت اور موت کو ناپسند کرنا۔ اس روشنی میں جب آپ غور کریں گے تو معلوم ہوگا کہ باعزت زندگی اور تحفظ حاصل ہونے کے بہت بنیادی صفت مشکلات کے اندیشے اور موت کے ڈر سے حملت حق کو چھوڑنا نہیں ہے بلکہ دنیا اور دنیا کی زندگی کو ناچیز اور بیچ بکھٹنا اور موت سے پیچہ آزمائی کا حوصلہ ہے۔ یہ حوصلہ اگر ختم ہو جائے تو مسلمان کی حیثیت کیا رہ جائے گی۔

بھی عشق کی آگ اندھیر ہے

مسلمان نہیں راکھ کا ڈھیر ہے

مسجد حرام مسلمانوں کے نزدیک مستفقہ طور پر مانی ہوئی اور قابل احترام چیز ہے۔ اگر مرعوبیت اور ڈر کی وجہ سے اس کے لئے بھی ڈٹ کر کھڑے ہونے کا حوصلہ نہ رہا تو وہ کسی چیز کے لئے اور کسی موقع پر بھی کھڑے



نہیں ہو سکتے۔ ترشول اور تیر دیکھ کر ایک مسجد حوالہ کریں گے تو دوسری اور حمیری مسجد شخص ڈنڈا ہی دیکھ کر چھوڑ دیں گے۔ اور چوتھی کا جب مسجد پیش ہوگا تو ایک ڈانٹ اور ایک دھمکی ان کے لئے کافی ہوگی۔ بلکہ اس کے بعد یہ نوبت آسکتی ہے کہ مسلمان اپنے ہاتھوں مسجدوں کو توڑیں گے۔ اور اپنے پیسوں سے مت خانہ تعمیر کریں گے کیونکہ ان کے تصور میں اس کے بغیر زندہ رہنا ممکن نہ ہوگا۔

بامری مسجد کے محاذ پر ۲۰ کروڑ مسلمان ہار مان کر مرحوب ذہنیت کے ساتھ اپنی زندگی بچانے کے لئے مسجد کو مت خانہ بنانا بڑا فسادِ رغبت قبول نہیں تو صدیوں ان کے اندر زندگی اور بلند ہمتی پیدا ہونا مشکل ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ فرعون ذہنیت کے سلنے بنی اسرائیل نے جب سپر ڈال دی اور ہمت ہار گئے تو ان کی ہمتی کا یہ حال ہو گیا کہ اللہ کا نبی کہتا ہے کہ سلنے والی قوم سے لڑ جاؤ اللہ تمہیں ضرور غالب کرے گا لیکن وہ کمزے نہ ہو سکے اور جواب دیا۔

فاذهب انت وربک فقاتلانا مہنا قاعدون

(یعنی) تم اور تمہارے اللہ میاں جا کر لڑیں ہم یہاں بیٹھے رہیں گے۔ بنی اسرائیل کا کوئی نرالا واقعہ نہیں ہوا ہے بلکہ غلامانہ اور مرحوب ذہنیت کا یہ خاصہ ہمیشہ رہا ہے۔ مرحوب ذہن کے ایک جوان کو ایک عورت کہتی ہے ہمیں کمزے رہو میں ابھی گھر سے تلوار لے کر آتی ہوں۔ ہتھانچے وہ تلوار لے کر آتی ہے اور اس کو قتل کر دیتی ہے۔ اور اس جوان کو بھل گئے کی بھی ہمت نہیں ہوتی۔ تاریخ میں ایسا ہوا ہے اور ہوتا رہے گا۔

خوف کی بنیاد پر مسجد کی سپردگی کی صورت میں یہ انجام ہونے والا ہے  
تاریخ کے اس عمل کو روکا نہیں جاسکتا۔ اس کے برخلاف اس محاذ پر مسلمان  
اگر جے اور ڈتے رہتے ہیں تو دو امکان ہیں۔ ایک یہ کہ اس سے ان کے اندر  
زندگی پیدا ہوگی اور ان کے حوصلے بلند ہو سکتے ہیں اور عین ممکن ہے کہ  
سلمے والے گھٹنے ٹیک دیں۔ اگر انگریز قوم مجاہدین آزادی کے سلمے اور  
روس جیسی سپر طاقت افغانیوں کے سلمے جھک سکتی ہے تو کیوں یہ کھاجار  
ہا ہے کہ مسلمان کچھ نہیں کر سکتے۔ اور اگر بالفرض ایسا نہ بھی ہوا تو امتا ضرور  
ہوگا کہ مسلمانوں کی دوسری چیز پر ہاتھ اٹھانے کے لئے انہیں سو بار سوچنا  
پڑے گا اور اس کا دوسرا فائدہ یہ ہوگا کہ اس راہ میں مسلمان جان و مال کی جو  
قربانی دیں گے وہ رحمت خداوندی کو ان کی طرف متوجہ کرنے والے ہوگی  
اور آخرت میں نجات و فلاح کا ذریعہ ہوگی غرض اس راہ میں ڈٹ کر جو وہ  
پائیں گے اس سے بہت زیادہ ہوگا جو پیچھے ہٹ کر اور مسجد دے کر حاصل  
کرنا چاہتے ہیں۔ پہلی صورت میں دنیا و آخرت دونوں کی رسوائی ہے اور  
دوسری شکل میں دنیا کی سرخروئی اور عز بلندی کی امید ہے اور آخرت کی  
کامیابی یقینی ہے۔ ان دجوں کی بناء پر یہ کہنا بالکل غلط اور بے بنیاد ہے کہ مسجد  
کا ایٹھ دو دو چار کی طرح مسلمانوں کی تباہی کا سبب ہے۔ یہ کہنے والے ذرا  
سوچیں کس امت کے بارے میں یہ کہہ رہے ہیں یہ تو وہ امت ہے جو  
طلواروں کے سائے میں پیدا ہوئی ہے اور تیغوں کے سایے میں پروان چڑھی  
ہے جس کی ایک شاندار تاریخ ہے جس کے آبا و اجداد نے حق گوئی دے باکی  
کا ہر زمانہ میں تسلسل قائم رکھا ہے براہ کرم اس تسلسل کو توڑیے نہیں۔

خطرات اور مشکلات سے پامردی کے ساتھ نکلنے کا اس کو درس دیجئے۔  
 ذرا بے نہیں۔ کیا آپ دیکھتے نہیں کہ اس گئی گزری حالت میں فلسطینی  
 مسلمان تقریباً نصف صدی سے یہودی استعمار سے نہرو آزماہیں اور نئے افغانی  
 مسلمانوں نے روس جیسی طاقت کا ۱۴ سال تک مقابلہ کیا اور آخر کار اس کو  
 پارہ پارہ کر کے رکھ دیا تو آخر کیا وجہ ہے کہ ۲۰ کروڑ ہندوستانی مسلمان  
 یہودیوں کے بھائی فرقہ پرستوں کے سامنے لٹنے کمر و ثابت ہوں گے کہ وہ اپنا  
 فائنان کو ہزپ نے جائیں گے۔ بہر حال اضطراب کا شرعی اصول ایک رخصت  
 ہے کہ ایک آدمی ایک حرام چیز کھا کر اپنی جان بچالے۔ سوال یہ ہے کہ کیا  
 واقعی ملت اسلامیہ پر ایسی ہی اضطراری حالت طاری ہے جس میں خنزیر  
 کھائے بغیر ایک آدمی زندہ باقی نہیں رہ سکتا۔ بامیری مسجد حوالہ کئے بغیر ملت  
 کا وجود باقی نہ رہے گا کیا یقینی بات ہے۔ کیا ملت نے اپنے تحفظ کی ساری  
 تدبیریں اختیار کر لی ہیں۔ اس کے لئے اب تمام راہیں بند ہو چکی ہیں کیا وہ  
 اس وقت اتنی بے دست و پا ہو چکی ہے کہ اگر فوری مسجد سے دست برداری  
 اختیار نہ کی تو یک جہت سب کے سب فنا کے گھاٹ اتار دیے جائیں گے۔  
 ہمیں پورا یقین ہے کہ دنیا کا کوئی تجربہ نگار موجودہ حالات کے تناظر میں یہ  
 نتیجہ نہیں نکال سکتا۔ ہمارا خیال ہے کہ سو سال تک ملت مزاحمت کرتی رہے  
 تو بھی یہ اضطراری مرحلہ نہ آئے گا۔ مشکلات اور مصائب کا ہجوم اضطراب کی  
 تعریف میں نہیں آتا۔ بلکہ میں شعب ابی طالب میں تین سال تک اصحاب  
 رسول محصور کر دے گئے ہر طرح ان کا ہانسیکاٹ کیا گیا۔ بھوکوں مرنے کی  
 نوبت تھی، سوکھے چڑے چوس چوس کر پانی پیستے تھے۔ لیکن اس حالت کو

بھی حالت اضطراب قرار دے کر توحید پرستی کے مسئلہ میں کسی نرمی اور بھکاؤ کا اظہار نہیں کیا گیا۔ مدینے میں پورے عرب کے قبائل انڈکڑا گئے مدینہ کا محاصرہ کر لیا تھا۔ باہر سے کوئی کمک آسکتی تھی نہ کوئی رسد صحابہ کو اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پیٹ پر ہتھرباندھنے کی نوبت آئی مگر کہیں سے حالت اضطراب کی رخصت سے فائدہ نہیں اٹھایا گیا۔

اس سلسلہ کی آخری بات جو نہایت ہی اہم ہے وہ یہ ہے کہ پوری اسلامی تاریخ میں کسی واقعہ کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی جس میں پوری ملت نے محض جان بچانے کے لئے کسی معصیت کا ارتکاب کیا ہو۔ یا شحاتہ اسلامی کے کسی جرم کی بے حرمتی کی قیمت پر اپنے آپ کو بچایا ہو۔ وجہ یہ ہیکہ ایک معطر آدمی خنزیر کا گوشت نہ کھائے۔ اور مرجائے تو یہ خود کشی اور حرام موت ہوگی۔ لیکن کسی اسلامی قابل احترام چیز کی حفاظت میں کوئی شخص اپنی جان دے دیتا ہے تو وہ شہید ہوگا۔ دونوں میں کتنا بڑا فرق ہے۔ لہذا اضطراب کی شرعی اجمالات سے مسجد کے بارے میں استدلال کرنا نہایت غلط اور بالکل الٹی بات ہے۔

(۷) ساتویں دلیل (صحیح بخاری میں روایت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ: ما خیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین امرین الا اختار ایسرھما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب بھی دو امر میں سے ایک کو انتخاب کرنا ہوتا تو آپ ہمیشہ آسان کا انتخاب فرماتے)۔

اس حدیث کو سامنے رکھ کر سوچئے تو اس وقت مسلمانوں کے لئے

د میں سے ایک چیز کے انتخاب کا موقع ہے۔ ایک یہ کہ بابر مسجد کے ایٹھ سے خود کو الگ کر کے اس کو ملک کے ضمیر کے حوالہ کر دیں۔ دوسرے یہ کہ بابر مسجد کے لئے وہ اپنی لڑائی جاری رکھیں۔ دونوں صورتوں کا تقابل کیجئے تو یقینی طور پر پہلی صورت آسان اور دوسری صورت انتہائی مشکل ہے۔ ایسی حالت میں عین سنت رسول کا تقاضہ ہے کہ مسلمان آسان صورت کو اپنالیں اور مشکل صورت کو چھوڑ دیں۔ (رسالہ)

یہ احمد لال بغیر سوچے سمجھے پیش کیا گیا ہے۔ نبی سلی اللہ علیہ وسلم کو جب دو جائز امر میں انتخاب کا اختیار دیا گیا تو آپ نے اس میں سے آسان کو اپنایا۔ اس موقع پر مولانا کو کوئی ایسی روایت پیش کرنی چاہئے تھی کہ حضور کو ایک غلط اور دوسری صحیح چیز کے درمیان اختیار دیا گیا اور آپ نے غلط کو نفوذ باللہ اختیار کر لیا ہو اہل مکہ نے آپ کے سامنے دولت اور اقتدار کو ایک طرف رکھا اور دوسری طرف بتوں کی ترید کی صورت میں جان سے باز دینے کو رکھا اور کہا کہ اس میں جس کو چاہو قبول کر لو۔ بتائیے آپ نے کس چیز کا انتخاب کیا۔ زیر بحث معاملہ میں تو آپ بھی بابر مسجد سے دست برداری کو سر کے گوشت کے درجہ میں رکھتے ہیں تو غور فرمائیے اس معاملہ میں حضرت عائشہ کی اس روایت سے احمد لال کیونکر صحیح ہو گا۔ اس روایت میں دو جائز چیزوں میں سے آسان ترین کے انتخاب کی بات ہے اور یہاں جائز اور ناجائز کے درمیان انتخاب کا سوال ہے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پروفی حدیث مولانا کے سامنے نہیں تھی ورنہ اس موقع پر اس حدیث سے قطعاً احمد لال نہیں کرتے۔ اس لئے کہ حدیث

میں صاف لفظوں میں بتا دیا گیا ہے کہ یہ اس صورت کی بات ہے جبکہ گناہ نہ ہو۔ گناہ کا کام ہوتا تو آپ اس سے دور بھاگتے۔ اس کے انتخاب کا سوال نہیں ہوتا۔

بخاری میں "اختار" کے بجائے "اخذ" کا لفظ آیا ہے اور حاشیہ میں ہے کہ جب سہل اور آسان کام گناہ کا سبب ہوتا تو آپ مشکل ترین کا انتخاب فرماتے۔ مسلم شریف میں یہی حدیث الفاظ کے تھوڑے تغیر کے ساتھ نقل ہوئی ہے۔ امام مسلم نے اس پر جو باب باندھا ہے اس میں صراحت کر دی ہے کہ یہاں انتخاب کی بات دو مباح چیزوں کے درمیان ہے۔ پوری حدیث یوں ہے۔

ماخیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بین امرین  
الاخذ ایسر مما مال یکن اثماً فان کان اثماً کان ابعد الناس منه  
وما انتقم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لنفسه فی شئنی قط  
الا ان تفتھک حرمة اللہ فتنتقم للہ بها۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دو امر کے درمیان اختیار نہیں دیا گیا۔ مگر ان میں سے آپ نے آسان ترین کو اختیار فرمایا۔ جبکہ وہ گناہ نہ ہو۔ اگر وہ گناہ ہوتا تو آپ اس سے سب سے زیادہ دور ہوتے اور آپ نے اپنی ذات کے لئے کبھی کسی معاملہ میں انتقام نہیں لیا الا یہ کہ اللہ کی محترم ٹھیرائی ہوئی کسی چیز کی حرمت پامال کی جاتی تو آپ اللہ کے لئے انتقام لیتے۔

(۸) آٹھویں دلیل : اس روش کو اختیار کر کے

مسلمان کوئی نئی بات نہیں کریں گے۔ وہ وہی کریں گے جس

پر وہ تقریباً پچاس سال سے اس ملک میں عدل کرتے رہے ہیں۔ جیسا کہ معلوم ہے پنجاب، سریناہ اور راجستھان میں ہزاروں کی تعداد میں مسجدیں ڈھانی گئیں۔ مختلف طریقوں سے ان کی بے حرمتی کی گئی۔ مگر مسلمانوں نے کبھی بھی ان مسجدوں کے نام پر کوئی ایجی ٹیشن نہیں چلایا۔ کیوں کہ اس معاملہ میں انہوں نے اپنے کو مضطر پایا تھا۔ اب اگر وہ بابر کی مسجد کو بھی اسی فہرست میں شامل کر لیں تو یہ عین وہی ہوگا جس پر اس سے پہلے عملاً قائم رہے ہیں۔

میں نے جو تین نکاتی فارمولہ پیش کیا ہے وہ اعتبار حقیقت کوئی نئی چیز نہیں یہ اجودھیا کی مسجد کے معاملہ میں اسی اصول کو با عزت طور پر لاگو کرنا ہے جو عملاً ملک کی ہزاروں مسجدوں کے بارے میں تمام علماء کی مرضی سے اختیار کیا جا چکا ہے۔" (رسالہ)

بظاہر یہ استدلال بڑا خوش نما ہے لیکن حقیقت کے اعتبار سے انتہائی بودا ہے پہلی بات تو یہ ہے کہ کسی غلط بیرون کو دوسرے غلط کام کے لئے دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی مفتی کسی شخص کو نماز پڑھنے کی اجازت دے اور اس فتویٰ کی بنیاد یہ بتائے کہ لاکھوں مسلمان نماز نہیں پڑھتے اور تمام علماء کی مرضی اسی میں شامل ہے تو اس آدمی کو بھی انہیں لاکھوں میں شامل نہ کریں۔

حقیقت یہ ہے کہ ۱۹۴۷ء کے بعد ہزاروں مسجدوں کے بارے میں مسلم لیڈران علماء اور مختلف مسلم تنظیموں نے اپنی ناپسندیدگی کا اظہار کیا ہے اور زبانِ اور تحریری احتجاج کیا ہے۔ البتہ بڑے پیمانے پر کوئی مہم نہیں چلائی گئی ہے۔ اس سے یہ سمجھنا کہ مسلمانوں کی مرضی شامل ہے بے بنیاد بات ہے۔ بابرِ مسجد مہندم کر دی گئی۔ ہمسایان آج جتنا خاموش ہیں کل اس سے زیادہ خاموش ہو جائیں گے۔ ان کی یہ خاموشی اللہ کے نزدیک کس خانہ میں رکھی جائے گی نہیں معلوم لیکن یہ نکاتی فارمولہ انہدام مسجد اور تعمیرِ بیت خانہ پر مسلمانوں کی رضامندی کے اظہار کا مطالبہ کرتا ہے۔ اور دھمکی دیتا ہے کہ ایسا تم نہ کرو گے تو نیست و نابود ہو جاؤ گے اور فرقہ پرستوں کی جارحانہ کارروائی میں بالواسطہ مسلمانوں کو شریک بنانا چاہتا ہے۔ ظلم سہنا، مظلوم بن کر رہنا اور ظلم پر خاموشی اختیار کرنا جائز ہو سکتا ہے لیکن ظالم کے ظلم پر صناد کہنا۔ ظالم کی ہمنوائی کرنا اور اس کے عوض کوئی مفاد حاصل کرنا انتہائی بھاری جرم ہے۔ ظلم کو ظلم اور ظالم کو ظالم کہنا ملت اسلامیہ کی زندگی کی علامت ہے اگر کسی بھی دور میں یہ امت پوری کی پوری حق کے لئے قربانی اور بے خوفی کے جذبے سے خالی ہو جائے تو وہ اس کے انتہائی زوال اور پستی کا دور ہو گا پھر وہ خدا کی رحمت سے دور ہو جائے گی اور کوئی چیز اس کو تباہی سے نہ بچا سکے گی۔ یہی بات بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد میں بیان کی گئی ہے۔

”جب تم دیکھو کہ میری امت ظالم کو ظالم کہنے سے ڈر رہی ہے تو سمجھ لو کہ اس کو اس کے حال پر چھوڑ دیا گیا ہے۔“



یعنی رحمت خداوندی کا سایہ اس سے ہٹ گیا ہے۔ اب وہ خدا کے عذاب میں گرفتار ہوگی۔

پامی مسجد کو مہندم کرنے والے قرآن کی رو سے عالم ہی نہیں بلکہ اعلم ہیں۔ انکے عالمانہ اقدام پر کوئی غیر متد مسلمان یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ ہم کو اس پر کوئی اعتراض نہیں۔

## مکتبہ الاقصیٰ کی مطبوعات

---

- (۱) دارالاسلام اور دارالحرب - ۱۵۰ -  
(۲) نظام خلافت و امارت کی شرعی حیثیت - 5 -  
(۳) جاہلیت کے خلاف - 15 -  
(۴) زکوٰۃ کی اہمیت - 6 -  
(۵) نماز باجماعت "احکام و مسائل" -

از ڈاکٹر صالح بن غانم - ترجمہ مولانا محمد شریف صاحب (زیر طبع)